**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 12/25-02 от 19 сентября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Н.И., заявителя Г.Т.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 12.04.18 г. поступила жалоба доверителя Г.Т.Ю. в отношении адвоката К.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

18.04.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Н.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Т.Ю., выразившегося в том, что адвокат: не исполнила поручения, предусмотренного договором № ГП 19 от 10.08.2017 г.; оказывала доверителю юридическую помощь в виде составления претензии с нарушением порядка её оформления – без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Решением Совета № 09/25-12 от 20 июня 2018 г. дисциплинарное дело в отношении адвоката К.Н.И., имеющей регистрационный номер 50/1500 в реестре адвокатов Московской области, было отложено на 19 сентября 2018 года на 13:00.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 10.08.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства был заключён договор № ГП 19 на представление интересов заявителя в суде по гражданскому делу о взыскании задолженности по заработной плате. 26.08.2017 г. адвокату частично было выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей, 16.06.2017 г. адвокату было выплачено вознаграждение в размере 8 000 рублей за оказание юридической помощи, не предусмотренной вышеуказанным договором. Адвокат данное обстоятельство не отрицает, указывая, что получила эти денежные средства за составление претензии работодателю заявителя.

Адвокатом было составлено исковое заявление. Однако адвокатом не предоставлено доказательств исполнения поручения доверителя по подаче указанного заявления в суд.

Кроме того, адвокат подтверждает, что оказывала дополнительную юридическую помощь за рамками соглашения, в частности, по составлению претензии в адрес работодателя доверителя.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Адвокатом К.Н.И. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката К.Н.И. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия К.Н.И. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат К.Н.И. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату К.Н.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Т.Ю., выразившегося в том, что адвокат: не исполнила поручения, предусмотренного договором № ГП 19 от 10.08.2017 г.; оказывала доверителю юридическую помощь в виде составления претензии с нарушением порядка её оформления – без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Президент Галоганов А.П.